

Утверждаю
Председатель Счетной палаты
Города Томска
В.И. Вакс
«___» _____ 2016 года

ОТЧЕТ

О проведении контрольного мероприятия по проверке финансово-хозяйственной деятельности унитарного муниципального предприятия «Спецавтохозяйство г. Томска» за 2014-2015 годы, 2016 год (выборочно).

Основание контрольного мероприятия: пункт 1.11 «Плана работы Счетной палаты на 2016 год», утвержденного приказом председателя Счетной палаты от 24.12.2015 №185 (с изменениями и дополнениями).

Объекты контрольного мероприятия: унитарное муниципальное предприятие «Спецавтохозяйство г. Томска»

Цель контрольного мероприятия: проверка финансово-хозяйственной деятельности унитарного муниципального предприятия «Спецавтохозяйство г. Томска»

Проверяемый период: 2014-2015 годы, 2016 год (выборочно).

Срок проведения проверки: 14.03.2016 по 16.06.2016 (проверка приостанавливалась: с 16.03.2016 по 19.04.2016).

Юридический адрес: 634050, г. Томск, пр. Комсомольский, 66.

Фактическое местонахождение: 634050, г. Томск, пр. Комсомольский, 66.

ИНН: 7021054271.

Основные итоги проверки деятельности УМП «Спецавтохозяйство г. Томска»:

Анализ финансово-хозяйственной деятельности

1. Как показал анализ основных производственных показателей, наблюдается снижение объемов по вывозу ТБО и, как следствие, снижение доли УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» на рынке по вывозу ТБО в 2015 году относительно 2013 года, падение объемов составило 16,4%. Так, в 2013 году объем оказанных услуг составил 146 667 тонн, в 2014 году - 119 665 тонн и в 2015 году - 122 607 тонн. Согласно данным коммерческой службы доля УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» на рынке ТБО по вывозу отходов составила в 2013 году – 60,8%, 2014 году - 54%, 2015 году - 60%.

По результатам деятельности за 2014 год Предприятием получена чистая прибыль в размере 133 218 тыс. рублей, в 2015 году убыток в сумме 67 569 тыс. рублей.

Прибыльными направлениями деятельности являются: захоронение ТБО, транспортные услуги (прием снега), услуги генподряда, от прочей коммерческой деятельности (снос и вывоз временных объектов). Совокупная прибыль в 2014 году составила 45 985 тыс. рублей, в том числе 24 724 тыс. рублей (захоронение ТБО), 5 114 тыс. рублей (транспортные услуги), 16 147 тыс. рублей (услуги генподряда), в 2015 году – 48 370 тыс. рублей, в том числе 23 218 тыс. рублей (захоронение ТБО), 17 273 (услуги генподряда), 7 683 тыс. рублей (транспортные услуги), 196 тыс. рублей (прочие).

Убыточными направлениями деятельности являются вывоз ТБО, содержание автомобильных дорог, отлов безнадзорных животных, совокупный убыток за 2014-2015 годы составил 45 964 тыс. рублей, в том числе в 2014 году - 21 521 (вывоз ТБО), 23 405 тыс. рублей (содержание автомобильных дорог), 1 038 тыс. рублей (отлов и транспортировка безнадзорных животных), в 2015 году 45 102 тыс. рублей (вывоз ТБО), 9 095 тыс. рублей (содержание автомобильных дорог).

Выручка от реализации продукции (работ, услуг) увеличилась в 2015 году на 72 490 тыс. рублей или 9,0%, с 805 020 тыс. рублей в 2014 году до 877 510 тыс. рублей в 2015 году. При этом себестоимость оказанных работ и услуг также возросла на 78 337 тыс. рублей или 9,7% с 804 999 тыс. рублей в 2014 году до 883 336 тыс. рублей в 2015 году.

Анализ доходов и расходов предприятия показал, что основной причиной положительного финансового результата в 2014 году является получение финансовой помощи из бюджета муниципального образования «Город Томск» в форме субсидий и муниципальной преференции в размере 322 622,3 тыс. рублей.

Без учета финансовой поддержки Предприятия со стороны муниципального образования «Город Томск» в форме субсидий и муниципальной преференции расходы Предприятия превысили доходы за 2014 год на 76 023 тыс. рублей, за 2015 год – на 104 967 тыс. рублей.

Размер дебиторской задолженности по состоянию на 31.12.2015 по сравнению с 31.12.2013 уменьшился с 93 302 до 70 461 тыс. рублей на 22 841 или на 24,5%. Размер кредиторской задолженности по состоянию на 31.12.2015 по сравнению с 31.12.2013 уменьшился с 284 376 до 200 695 тыс. рублей на 83 681 тыс. рублей или 29,4%. Анализ кредиторской задолженности показал снижение роста задолженности только во втором полугодии 2014 года в связи с получением средств субсидии в целях финансового обеспечения затрат, направленных на погашение денежных обязательств и обязательных платежей для предупреждения банкротства в размере 180 000 тыс. рублей. За 2015 год размер кредиторской задолженности вырос с 156 829,3 до 200 694,6 на 43 865,3 тыс. рублей или на 28%. По итогам 1 квартала 2016 года рост просроченной кредиторской задолженности по состоянию на 31.03.2016 по сравнению с 31.12.2015 составил 31,3%.

Сравнительный анализ расходов предприятия за 2014-2015 годы показал, что в 2014 году наиболее значительно выросли расходы на оплату труда работников предприятия с 192 838 до 231 948 тыс. рублей или на 20,3%, в том числе АУП на 15,2%, работников на 21,4%. Рост расходов объясняется как увеличением среднесписочной численности работников с 694 до 761 человек или на 9,7%, так и ростом среднемесячной заработной платы с 24,6 до 27,2 тыс. рублей. Так, Предприятием в проверяемый период была повышена ставка 1 разряда с 3,5 до 5,2 тыс. рублей.

Также значительно выросли расходы Предприятия на амортизацию с 48 322 до 68 143 тыс. рублей или на 41%, что объясняется приобретением в 2014 году новой техники, в том числе за счет бюджетных средств. Приобретение техники не дало ожидаемых экономических эффектов, так при увеличении степени оснащённости основными средствами на 10,1% в 2015 году к 2014 году, фондоотдача, отражающая уровень эффективности использования производственных фондов, в 2015 году снизилась к показателю 2014 года на 9,7%.

Счетная палата обращает внимание на наличие внереализационных расходов при отсутствии экономической выгоды, что связано с выполнением работ на безвозмездной основе по запросам собственника на сумму 28 576,0 тыс. рублей в 2014 году и 61 637,0 тыс. рублей в 2015 году, что фактически является убытками Предприятия.

Кроме того, руководством Предприятия допускались факты несвоевременного перечисления налогов и сборов в связи с чем были начислены пени и штрафы, также начислены штрафные санкции за неисполнение условий договоров, за некачественную уборку улиц в общем размере 23 845,8 тыс. рублей, в том числе в 2014 году - 19 001,5 тыс. рублей, в 2015 году - 4 844,3 тыс. рублей.

2. Анализ эффективности использования одного из главных производственных ресурсов – трудовых ресурсов Предприятия позволяет сделать вывод о снижении производительности труда в 2015 году к уровню 2014 года (темп роста - 99,4%). Так, размер выручки Предприятия (без учета НДС) на одного работника за 1 месяц 2014 года составил 96,7 тыс. рублей, за 2015 год - 96,1 тыс. рублей. При этом темп роста среднемесячной заработной платы за аналогичный период составил 109,7% и 110,3% соответственно.

Необходимо отметить, что рост производительности труда самым непосредственным образом влияет на конечные финансовые результаты работы предприятия, т.е. величину прибыли. Это влияние проявляется, прежде всего, через увеличение производства и реализации продукции и снижение ее себестоимости. При этом снижение себестоимости за счет этого фактора будет только в том случае, если темпы роста производительности труда будут опережать темпы роста средней заработной платы работников предприятия.

3. Анализ показателей организации труда в части оказания услуг по основным видам деятельности - по вывозу ТБО и деятельности по содержанию автомобильных дорог, показал неэффективное использование трудовых ресурсов Предприятия, выразившееся в снижении выработки в 2015 году к уровню 2014 года на 5% и 8,6% по видам деятельности соответственно, и повышением показателя трудоемкости, характеризующий затраты труда на выполнение определенного вида работ, в 2015 году на 16,3% и 20,3% к 2014 году по видам деятельности соответственно.

4. Анализ платежеспособности за 2014-2015 годы показал, что Предприятие не располагает достаточной величиной собственного капитала и денежных средств для обеспечения своей финансово-хозяйственной деятельности и зависит от внешних источников финансирования.

5. В ходе анализа доходов и расходов отмечено, что данные бухгалтерского учета по выручке и затратам Предприятия невозможно сопоставить. Учет затрат в проверяемый период производился укрупненно, без разделения по всем видам оказываемых работ (услуг). Кроме того, в 2014-2015 годах управленческая отчетность на Предприятии не разработана.

Отсутствие отдельного учета по всем видам оказываемых работ (услуг), а также управленческой отчетности, являющейся одним из важнейших источников получения информации о результатах деятельности Предприятия по каждому виду оказываемых работ (услуг), на основе совокупности финансовых, сбытовых, маркетинговых, производственных и прочих показателей необходимых для принятия управленческих решений указывает на отсутствие эффективной системы управления на Предприятии.

Регулируемая деятельность по вывозу ТБО

6. В рамках регулируемой деятельности по вывозу ТБО УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» оказывается 13 видов услуг (работ). Действующие предельные тарифы на услуги Предприятия утверждены постановлением администрации Города Томска от 03.02.2014 №69.

В нарушении п. 2.1 Порядка принятия решения об установлении тарифов (цен) на услуги (работы), предоставляемыми муниципальными предприятиями и учреждениями Города Томска, утвержденного решением Думы Города Томска от 14.07.2010 № 1542, в проверяемом периоде не осуществлялся отдельный учет расходов по производству и реализации услуг (работ) в разрезе утвержденных тарифов.

Счетная палата отмечает, что отсутствие отдельного учета затрат не обеспечивает формирование полной и достоверной информации о деятельности Предприятия и не позволяет установить взаимосвязь между полученными доходами и расходами, возникающими в связи с оказанием соответствующих услуг, необходимой для проведения анализа и оценки себестоимости реализации конкретной услуги, а также выявления пути повышения эффективности деятельности по каждой оказываемой услуге и в целом по Предприятию.

7. В связи с отсутствием отдельного учета в разрезе утвержденных тарифов, Счетной палатой проведен анализ фактических расходов в целом по виду деятельности «Вывоз ТБО», который показал, что фактически производственные показатели по вывозу ТБО сложились значительно ниже запланированных, за 2014 год снижение составило 20,3% или на 30 449 тонн, за 2015 год – 18,3% или на 27 507 тонн. Как следствие, фактический

объем выручки составил за 2014 год 136 237 тыс. рублей, за 2015 год – 139 125 тыс. рублей, что ниже планового показателя на 25,5% и 24% соответственно.

Несмотря на падение объемов реализации, расходы Предприятия значительно не снизились. В 2014 год затраты относительно плановых значений уменьшились на 9,4%, в 2015 году – возросли на 5,8%.

Счетная палата обращает внимание, что несмотря на утверждение в тарифе расходов на заработную плату исходя из тарифной ставки первого разряда в размере 3,5 тыс. рублей, руководством Предприятия принято неэффективное управленческое решение о повышении тарифной ставки первого разряда до 4,2 тыс. рублей с мая 2014 года и 5,2 тыс. рублей с ноября 2014 года, что привело к значительному превышению фактических затрат над плановыми (предусмотренные в тарифе) и явилось одной из причин убыточности деятельности по вывозу ТБО.

Так, в тарифах расходы на заработную плату приняты в размере 38 535 тыс. рублей при численности персонала 210 чел. Фактически, расходы на заработную плату составили в 2014 году 55 572 тыс. рублей при численности персонала 191 человек, в 2015 году – 70 613 при численности 189 человек, что выше плановых значений на 17 037 тыс. рублей или 44,2% и 32 078 тыс. рублей или на 83,2% соответственно.

Формирование и использование фондов Предприятия

8. В нарушение п. 5.12 Устава, не имея необходимых средств фонда потребления в проверяемом периоде, произведены расходы социального характера (материальная помощь, расходы на проведение праздничных мероприятий, компенсация стоимости путевок в детский оздоровительный лагерь и т.д.) за счет прочих доходов Предприятия (счет 91) на общую сумму 2 241,3 тыс. рублей, в том числе 779,6 тыс. рублей в 2014 году и 1461,7 тыс. рублей в 2015 году.

9. В нарушение п. 5.11 Устава, в проверяемом периоде в соответствии с данными бухгалтерского баланса Предприятия на 31.12.2015 резервный фонд не сформирован.

Проверка начисления и выплаты заработной платы

10. В нарушении п. 3.2 Положения о премировании оценка выполнения плановых показателей по вывозу и захоронению ТБО (в тоннах) в целях определения размера премирования осуществлялась на основании данных отчета по реализации коммерческой службы за соответствующий месяц, а не данных ежемесячного отчета горполигона об объемах вывоза и захоронения ТБО. Кроме того, оценка результатов деятельности за декабрь 2014 года осуществлялась исходя из годовых показателей по объему вывоза и захоронения ТБО (в тоннах).

11. В нарушении п. 3.2 Положения о премировании оценка достижения плановых показателей хозяйственной деятельности УМП «Спецавтохозяйство» производилась на основании отчетов реализации коммерческой службы, а не согласно данным отчетов горполигона, что привело к неправомерному начислению ежемесячной премии в размере 33 052,8 тыс. рублей с учетом районного коэффициента.

12. В нарушение п.2. ст. 21 от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», 6.8 Устава Предприятия и п 4.2 Трудового договора № 3/15 от 03.03.2015 руководитель УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» Якуба Е.И на момент проверки является учредителем (участником) некоммерческого партнерства «Футбольный клуб «Колпашево» (ИНН 7007007199).

13. В нарушении пп.3 п.1 постановления администрации Города Томска от 22.05.2014 № 410 «Об изменении подведомственности муниципальных унитарных предприятий, созданных муниципальным образованием «Город Томск» Управлением дорожной деятельности, благоустройства и транспорта не обеспечено внесение соответствующих изменений в трудовой договор с № 1/14 от 10.02.2014 с Сухушином Б.А.

14. В результате несоблюдения требований Положения об оплате труда руководителей муниципальных предприятий (учреждений) месячный должностной оклад руководителей Предприятия, установленный уполномоченным органом, в размере 56 872,7 рублей на 18 215,9 рублей больше максимально допустимой расчетной величины - 38 656,8 рублей. Сумма завышения начисленной и выплаченной заработной платы без случаев определения ее размера по среднему месячному заработку за 2014-2015 годы составила 766,0 тыс. рублей, в том числе Сухушину Б.А. – 417,3 тыс. рублей, Якубе Е.И. – 348,7 тыс. рублей.

15. В нарушение п. 3.11, п. 3.17 Положения об условиях оплаты труда руководителей муниципальных предприятий (учреждений), подведомственных департаменту ЖКХ администрации Города Томска, утвержденного постановлением Мэра Города Томска от 16.05.2003 № 210, за февраль 2014 года Сухушину Б.А. в отсутствие приказа работодателя об утверждении персональной надбавки неправомерно начислены выплаты в размере 48,5 тыс. рублей.

16. В нарушении ст. 21 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных предприятиях», п. 6.7. Устава Предприятия аттестация руководителей УМП «Спецавтохозяйство» не проводилась.

17. Проверкой договоров гражданско-правового характера с физическими лицами установлены признаки исполнения трудовой функции. Так, УМП Спецавтохозяйство в 2014-2015 году заключались договоры гражданско-правового характера на виды работ (услуг), выполнение которых предусмотрено в рамках должностных обязанностей штатных работников, а также в случаях, определенных положениями ст. 59 Трудового кодекса:

- на время исполнения обязанностей отсутствующего работника, за которым сохраняется место работы;
- на время выполнения временных (до двух месяцев) работ;
- для выполнения сезонных работ, когда в силу природных условий работа может производиться только в течение определенного периода (сезона).

18. В нарушении ст.19 ч.1 ст.21 Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда», в целях проведения специальной оценки условий труда УМП «Спецавтохозяйство» заключен договор от 30.11.2014 № 438 на сумму 80,2 тыс. рублей с организацией, не являющейся аккредитованной организацией на проведение аттестации рабочих мест по условиям труда (допущенной к деятельности по проведению специальной оценки условий труда).

19. В нарушении ст.10 ч.2 ст.12 Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» Комиссией из числа работников Предприятия, членов профсоюзной организации при оценке условий труда работников полигона с. Сурово-Сухоречье в перечень вредных и (или) опасных производственных факторов, подлежащих исследованиям (испытаниям) и измерениям, не учтены такие факторы как микроклимат, химический, напряженность труда (рабочие полигона), оценка которых производилась в рамках ранее проводимой аттестации рабочих мест.

Проверка эффективности использования имущества Предприятия

Недвижимое имущество

20. Проверкой отмечены факты неэффективного, ненадлежащего использования нежилых помещений, переданных в хозяйственное ведение.

- а) Так, в неудовлетворительном состоянии находятся нежилые строения по адресам:
 - г. Томск, ул. С. Вицмана, 32, стр. 1 площадью 71,2 кв.м;
 - г. Томск, ул. С. Вицмана, 32, стр. 3 площадью 1977,2 кв.м.

б) На дату осмотра не используются в хозяйственной деятельности, пустуют нежилые помещения площадью 227,1 кв.м. в здании по пр. Мира, 52.

21. Отмечены факты нарушений со стороны УМП «САХ» принятых на себя обязательств по договору аренды имущественного комплекса от 12.09.2006 № Б-1-55,

выразившиеся:

- в отсутствии на протяжении 10 месяцев страхований имущества, что создавало риски его сохранности;

- в нахождении в неудовлетворительном состоянии части арендуемых объектов недвижимости (требуют капитального, либо текущего ремонта).

22. Обращают на себя внимание факты формального отношения со стороны работников УМП «САХ» к контролю за управлением и распоряжением переданным в аренду муниципальным имуществом. Так, на момент осмотра объектов недвижимости, расположенных по Московскому тракту, 109а, установлены факты размещения на данном земельном участке ряда объектов, право пользования которыми руководством УМП «САХ» не подтверждено и по факту не используются УМП «САХ» для решения уставных задач.

23. Арендуемое УМП «САХ» в составе имущественного комплекса муниципальное имущество помимо использования для уставной деятельности, связанной с решением социальных задач по санитарному содержанию города, на договорной основе используется третьими лицами с целью получения дополнительных внебюджетных доходов. Общая сумма таких внебюджетных доходов составила в 2014 году 646,8 тыс. рублей, в 2015 году – 1 634,5 тыс. рублей.

В 2014 году действовало 15 договоров субаренды нежилых объектов, переданных в аренду в составе имущественного комплекса, в 2015 году - 12 договоров субаренды. Общая площадь переданных в пользование третьих лиц по договорам субаренды нежилых помещений составила в 2014 году 787,77 кв.м, в 2015 году субарендаторами занимались 359,78 кв.м нежилых помещений. Исходя из суммы начислений и площади субаренды среднегодовая стоимость субаренды за 1 кв.м составила в 2014 году – 1,673 тыс. рублей, в 2015 году – 4,381 тыс. рублей.

24.1 Как показала проверка, осуществляя в проверяемом периоде сделки по передаче в субаренду недвижимости, УМП «САХ» нарушен ряд нормативно-правовых актов.

а) Не все договоры субаренды согласованы с собственником муниципального имущества (в лице отраслевого органа – департамента недвижимости), что является нарушением п. 2 ст. 615 ГК РФ, п.5.2.9 договора аренды имущественного комплекса № Б-1-55. Данное нарушение допускается систематически как на протяжении всего проверяемого периода, так и в предыдущие годы.

б) Имеют место факты использования муниципальных нежилых помещений, переданных в аренду в составе имущественного комплекса, без оформления договорных отношений, что подтверждается результатами осмотра по состоянию на 06.05.2016 нежилых помещений.

в) Установлен факт нарушения УМП «САХ» требований, предусмотренных статьей 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статьей 449 Гражданского кодекса РФ. Так, в нарушение указанных выше нормативных актов были изменены существенные условия (размер арендной платы) договора субаренды от 22.10.2012 № АР-0000102, заключенного УМП «САХ» с ИП Булычева С.А. посредством заключения 22.10.2012 (дата заключения самого договора) дополнительного соглашения к договору субаренды помещений № АР-0000102 в части изменения размера арендной платы в меньшую сторону – в 18 раз (с 78,7 тыс. рублей до 4,8 тыс. рублей). В результате неправомерного снижения арендной платы УМП «САХ» недополучено внебюджетных доходов в общей сумме 96,66 тыс. рублей без учета НДС за проверяемый период (64,5 тыс. рублей за январь 2014 года + 32,1 тыс. рублей за февраль 2014 года). За весь период действия дополнительного соглашения от 22.10.2012 – 978,7 тыс. рублей без учета НДС.

24.2 Как показала проверка, отдельными субарендаторами нарушались условия договоров субаренды в части своевременного внесения арендной платы, при этом обусловленные договорами субаренды меры ответственности УМП «САХ» к должникам не применялись. Вследствие отсутствия надлежащего контроля со стороны работников аппарата управления УМП «САХ» за платежной дисциплиной субарендаторов, Предприятие не

получило причитающуюся в соответствии с договорами субаренды сумму внереализационных доходов в размере 37,6 тыс. рублей. В свою очередь, субарендаторы, используя муниципальное имущество без оплаты в обусловленный договором срок, не оплачивали проценты за пользование чужими средствами. По-существу, бездействие должностных лиц УМП «САХ» повлекло за собой не только недополучение Предприятием доходов, которые в том числе, должны были быть направлены на содержание муниципального имущества, но и неэффективное использование имущества.

24.3 Отмечены факты неисполнения рядом субарендаторов договорных обязательств по уплате коммунальных услуг. Соответственно, на протяжении длительного периода они пользовались услугами электро и теплоснабжения, оплачиваемыми и относимыми на затраты УМП «САХ». Обращает на себя внимание непринятие со стороны руководства и финансовой службы каких либо мер по оплате третьими лицами полученных коммунальных услуг, что свидетельствует об отсутствии надлежащего уровня управления финансово-хозяйственной деятельностью Предприятия. Только в ходе проверки УМП «САХ» выставило субарендаторам –нарушителям условий договоров субаренды в возмещение понесенных УМП «САХ» затрат на общую сумму 44,9 тыс. рублей.

25. Помимо субаренды УМП «САХ» распоряжалось муниципальным имуществом посредством предоставления помещений в виде оказания услуг. Предметом таких договоров является передача помещений, необходимых для размещения терминалов, либо транспортных средств, а также помещений актового зала с почасовой оплатой. Соответственно, заключая договоры об оказании услуг, руководством УМП «САХ» фактически были скрыты сделки с имуществом посредством передачи их в аренду. Предоставление части муниципальных помещений, включая предоставление помещений актового зала по часам, осуществлено без согласования с собственником имущества, что является нарушением п. 2 ст. 615 Гражданского кодекса РФ, п.2 ст.18 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях», п.5.2.9 договора аренды имущественного комплекса № Б-1-55.

26. В проверяемом периоде УМП «САХ» арендовало, а также осуществляло расчеты по 8 земельным участкам. Общая сумма поступивших арендных платежей по заключенным договорам аренды земельных участков, составила 4 004,9 тыс. рублей, в том числе в 2014 году – 1 195,3 тыс. рублей, в 2015 году - 2 809,6 тыс. рублей. УМП «САХ» допускались факты несвоевременного расчета за аренду земли. Размер уплаченной в 2015 году пени составил 414,2 тыс. рублей.

27. Счетная палата обращает внимание на неэффективность расходов на приобретение оборудования мусороперегрузочной (перевалочной) станции, затрат, связанных со строительством мусороперегрузочной (перевалочной) станции, а также на неэффективность управления и распоряжения приобретенным оборудованием и запасными частями к оборудованию мусороперегрузочной (перевалочной) станции.

До настоящего времени мусороперегрузочная станция в городе Томске не построена. Соответственно, не достигнут запланированный с вводом ее в эксплуатацию двухэтапный метод вывоза ТБО, позволяющий снизить эксплуатационные расходы, загрузку транспортных артерий города, а также снизить выбросы отработанных газов в окружающую среду.

С учетом того, что до настоящего время не достигнута цель понесенных УМП «САХ» расходов на строительство мусороперегрузочной станции, средства, в размере 46 510,5 тыс. рублей, затраченные на ее приобретение и строительство, включая сопутствующие расходы, следует квалифицировать как расходы, не принесшие экономического результата, а бюджетные средства, выделенные в форме муниципальной преференции в размере 33 600,0 тыс. рублей на частичное возмещение этих расходов - как неэффективные расходы.

28. По состоянию на дату выполнения технико-экономического обоснования целесообразности строительства мусороперегрузочной станции с сортировочной линией

(2012 год), УМП «САХ» обслуживало около 80% рынка по вывозу и 100% по захоронению ТБО в г. Томске, частично обслуживало Томский район. На сегодняшний день Предприятие обслуживает 100% рынка по захоронению ТБО в г. Томске и не более 60% рынка по вывозу ТБО, что на 25% ниже показателя 2012 года, причиной чему можно назвать ужесточение конкуренции. В свою очередь снижение конкурентоспособности УМП «САХ» на рынке данных услуг свидетельствует о недостаточном управлении конкурентоспособностью организации, в основе которой лежит принятие управленческих решений, направленных на противостояние внешним воздействиям для достижения лидерства в соответствии с поставленными на перспективу целями и задачами.

Транспортные средства

29. По состоянию на 31.12.2013 на балансе Предприятия числились транспортные средства в количестве 249 единиц, в 2014-2015 годах приобретено 67 единиц, списано 71 единиц остаточной стоимостью 1 191,1 тыс. рублей, на 31.12.2015 на учете числилось 245 единиц транспортных средств.

Предприятием списывалась техника с 1983 до 2009 года выпуска по причине износа при эксплуатации общей остаточной стоимостью 1 191,1 тыс. рублей, от сдачи списанной техники на металлолом в специализированные организации получены средства в размере 884,7 тыс. рублей.

В 2014 году оприходовано деталей выбывших транспортных средств, пригодных для ремонта других основных средств на сумму 216,1 тыс. рублей. В 2015 году принятие к бухгалтерскому учету деталей выбывших транспортных средств не производилось несмотря на то, что Комиссией по списанию основных средств принято решение о подготовке документации для дальнейшего списания с разрешением использования узлов и агрегатов транспортных средств для ремонта.

30. Проверкой порядка выбытия транспортных средств установлены отдельные нарушения требований Положения об исключении из реестра муниципальной собственности Города Томска муниципального имущества в связи с его списанием, утвержденного постановлением администрации Города Томска от 23.07.2014 №707 (далее – Положение):

- в нарушение подпункта е) пункта 4 Положения Предприятием в проверяемом периоде не проводилась техническая экспертиза, подтверждающая непригодность транспортных средств к восстановлению и дальнейшей эксплуатации;

- в нарушение пункта 7 Положения Предприятием в ДУМС не предоставлены в установленный срок акты об утилизации (уничтожении) имущества по 13 транспортным средствам. На момент проведения проверки техника находилась на территории Предприятия.

31. Установлены факты необоснованного списания запасных частей на сумму 83,4 тыс. рублей на 10 единиц транспортных средств, которые не числились в бухгалтерском учете. Из них 2 транспортных средства после снятия с учета фактически эксплуатировались, произведено списание топлива на сумму 122,7 тыс. рублей.

32. В 2015 году из 245 единиц техники 67 автомобилей (27% от общего количества) балансовой стоимостью 91 110,2 тыс. рублей имеют низкое значение коэффициента выходов - менее 0,5, что свидетельствует об эксплуатации автомобилей менее 50% рабочего времени, из них 13 единиц техники (5% от общего количества) полностью не эксплуатировались в течении 2015 года. При этом сумма начисленной амортизации составила 8 753,3 тыс. рублей. Основными причинами простоя техники указаны: отсутствие водителей и нахождение техники в ремонте.

Наиболее низкий уровень эксплуатации отмечен в отношении мини-погрузчиков, мусоровозов, тракторов, а также 7 единиц техники, приобретенной в 2014 году, в том числе 2 единицы приобретены за счет бюджетных средств. При этом Предприятием систематически привлекается техника сторонних организаций в целях оказания

транспортных услуг (в 2014 году расходы составили 17 386,3 тыс. рублей, в 2015 году - 7 319,9 тыс. рублей).

Указанные факты свидетельствуют о неэффективном использовании 27 % транспортного парка в производственной деятельности Предприятия.

Аренда транспортных средств

33. На Предприятии сложилась практика оформления аренды транспортных средств, принадлежащих сотрудникам с последующей эксплуатацией арендодателями, в 2014 году заключены договоры аренды с 6 сотрудниками, в 2015 году – с 7 сотрудниками. В ходе проверки установлено следующее:

- списание горюче-смазочных материалов по договорам аренды транспортного средства без экипажа с предоставлением топливной карты в размере 46,3 тыс. рублей (арендодатель: Хуторянский И.И., Люсин А.С., Ушаков Д.В.) осуществлялось в нарушение требований п. 1 ст. 252 НК РФ на основании ненадлежащим образом оформленных путевых листов (отсутствуют маршруты следования автомобиля), в связи с чем подтвердить экономическую обоснованность и производственную направленность затрат, связанных с использованием автотранспорта, не представляется возможным. Кроме того, отмечаем возникновение налоговых рисков исключения расходов на оплату ГСМ в целях исчисления налога на прибыль;

- во всех договорах установлена обязанность Предприятия, как арендатора (субарендатора) по возврату транспортных средств в том состоянии, в котором он его получил, с учетом нормального износа. При этом контроль за его использованием Предприятием не осуществляется, так как автомобили используются арендодателями в том числе в не рабочее время. Также отмечаем наличие рисков возникновения ответственности Предприятия, как арендатора, за вред, причиненный третьим лицам транспортным средством его механизмами, устройствами, оборудованием в соответствии со ст. 648 ГК РФ.

- условия договоров аренды в части обязанности арендодателя проводить за свой счет капитальный и текущий ремонт транспортных средств противоречат нормам ГК РФ, а именно статье 644 ГК РФ, которая возлагает обязанность по проведению капитального ремонта на арендатора.

Проверка использования субсидий и муниципальной преференции, выделенные из бюджета муниципального образования «Город Томск» в 2014 году

34. В ходе проверки выявлены отдельные замечания, касающиеся порядка предоставления субсидий и муниципальной преференции, а также их использования:

Субсидия производителям товаров и услуг, в целях финансового обеспечения затрат, направленных на погашение денежных обязательств и обязательных платежей для предупреждения банкротства (180 000,0 тыс. рублей):

34.1. Проверкой документов, обосновывающих размер требуемых средств для погашения денежных обязательств и обязательных платежей организации, предоставленных Предприятием в УДДБиТ с целью получения субсидии, установлен факт предоставления недостоверных сведений относительно просроченной кредиторской задолженности со сроком образования свыше 3-х месяцев, что могло повлиять на принятие Управлением решения о размере предоставляемых средств. Прдекларированная Предприятием сумма просроченной кредиторской задолженности в размере 186 953,7 тыс. рублей завышена на 4 153,2 тыс. рублей и фактически составила 183 526,3 тыс. рублей.

34.2. Средства субсидии, предоставленные в целях финансового обеспечения затрат, направленных на погашение денежных обязательств и обязательных платежей для предупреждения банкротства были направлены Предприятием на оплату текущих платежей по НДС размере 4 437,8 тыс. рублей. При этом за счет средств субсидии не была

погашена просроченная задолженность (свыше 3-х месяцев) перед поставщиками, продекларированная Предприятием в целях получения субсидии, в связи с чем, риски обращения кредиторов в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом на момент использования средств субсидии (на 29.12.2014) сохранялись в полном объеме.

34.3. Уполномоченным органом (УДДБиТ) при принятии решения о предоставлении субсидии УМП САХ при оценке размера предоставляемой субсидии необоснованно учтена задолженность по НДФЛ, не являющегося обязательным платежом для целей применения Закона №127-ФЗ.

34.4. В соответствии со статьями 30, 31 Закона №127-ФЗ меры по предупреждению банкротства должны обеспечивать восстановление платежеспособности должника. Согласно ст.106 Закона №127-ФЗ платежеспособность должника признается восстановленной при отсутствии признаков банкротства, установленных статьей 3 указанного Федерального закона. Следовательно, для достижения этой задачи Предприятию следовало в первую очередь обеспечить погашение требований, которые являются основаниями для обращения с требованием о банкротстве, просроченных более 3-х месяцев.

Учитывая изложенное, поскольку задолженность налогового агента по перечислению в бюджет НДФЛ не является обязательным платежом по отношению к организации – налоговому агенту и не может быть квалифицирована в качестве требования об уплате обязательных платежей для целей применения Закона №127-ФЗ, расходование средств субсидии на эти цели не позволило снизить на 15 438,2 тыс. рублей размер просроченной кредиторской задолженности и таким образом уменьшить риски обращения кредиторов с требованием о признании юридического лица банкротом, что свидетельствует о неэффективности использования средств субсидии.

Субсидия в целях финансового обеспечения затрат,
связанных с приобретением специализированной техники (120 000,0 тыс. рублей)

35.1. Счетной палатой выборочно проверено приобретение УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» машин и оборудования по 15 договорам, за счет средств субсидии, выделенной в целях финансового обеспечения затрат, связанных с приобретением специализированной техники в размере 120 000,0 тыс. рублей:

- ни один из проведенных аукционов не состоялся (в одном случае все заявки были отклонены, в остальных случаях – допущена только одна заявка). Все договоры заключались по начальной (максимальной) цене договора, указанной в аукционной документации;

- в документации о проведении аукционов содержатся указания на конкретные виды оборудования и машин без обоснования причин, по которым заказчику необходимо именно такое оборудование (машины) конкретного производителя, что создает риск квалификации таких действий, как ограничивающих конкуренцию (ст. 1, 3 Закона № 223-ФЗ; ст. 17 Закона № 135-ФЗ) и признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа (ч. 4 ст. 17 Закона № 135-ФЗ);

- в нарушение требований ч. 2 ст. 4 Закона № 223-ФЗ УМП были размещены закупки не включенные в план закупок УМП на 2014 год, на общую сумму 9 006,3 тыс. рублей;

- в целях определения начальных (максимальных) цен договора (например, закупки с реестровыми номерами 31401586287, 31401586301, 31401586367) УМП были использованы предложения о ценах, поступившие от взаимозависимых лиц (ООО «КБК-Гидравлика» и ОАО «Ряжский авторемонтный завод»), т.е. реального исследования цен в целях определения действительной справедливой рыночной цены для установления начальной (максимальной) цены договора проведено не было;

- в нарушение требований ч. 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ о размещении в единой информационной системе при закупке информации о закупке, том числе – документации о

закупке, по закупке с реестровым номером 31401586367 (сумма – 4 193,5 тыс. рублей) приложена аукционная документация, не соответствующая предмету закупки;

- по закупке с реестровым номером 31401449729 (договор № 112-14, сумма 10 754,7 тыс. рублей) технические показатели товара, предложенного участником аукциона в составе заявки, не соответствуют техническим показателям предмета закупки, указанным в аукционной документации. Несмотря на это, заявка в нарушение требований ч. 6 ст. 3 Закона № 223-ФЗ была признана соответствующей, а участник ее представивший (ООО «Дорстройтехника») допущен к участию в аукционе (протокол от 10.09.2014). В результате УМП было приобретено не то оборудование, которое было необходимо заказчику, предусмотрено в его плане закупок и описание которого содержалось в аукционной документации;

- по закупке с реестровым номером 31401571573 (договор № 119-14, сумма 50 988,0 тыс. рублей) технические характеристики машин, указанные заказчиком в аукционной документации и в заключенном по его результатам договоре, не соответствуют сведениям, указанным в ПТС, представленных по запросу Счетной палаты об имуществе, приобретенном по договору № 119-14. Следовательно, поставщик осуществил ненадлежащее исполнение договора № 119-14 (поставил машины не соответствующие условиям договора), несмотря на это, УМП приняло его и оплатило.

Муниципальная преференция в целях финансового обеспечения затрат, связанных со строительством объекта размещения отходов (22 622,3 тыс. рублей)

36. 13.11.2014 на основании договора № 35/14 о предоставлении муниципальной преференции УМП «САХ» была предоставлена муниципальная преференция в сумме 22 622,3 тыс. рублей. Преференция предоставлялась в целях финансового обеспечения затрат, связанных со строительством объекта размещения отходов, а именно: за счет средств субсидии планировалось профинансировать работы по устройству подъездных дорог и по разработке карты. Первоначальные сроки работ и освоения средств субсидии неоднократно изменялись, в результате первоначальный срок изменен с 31.12.2014 до 20.01.2016.

Средства муниципальной преференции более 11 месяцев не были использованы Предприятием в целях реализации мероприятий, связанных со строительством объекта размещения отходов, а использованы для осуществления текущей хозяйственной деятельности, при этом расчеты с поставщиками за поставленную продукцию произведены не в полном объеме (кредиторская задолженность перед крупными поставщиками по состоянию на 01.01.2016 составляла 8 629,0 тыс. рублей, по состоянию на 01.06.2016 – 1 918,4 тыс. рублей).

Расходы Предприятия в размере 99,9 тыс. рублей, связанные с проведением работ по строительному контролю ООО «СибАвтоДор», которые должны быть проведены на безвозмездной основе МБУ «Центр технического надзора» фактически были понесены Предприятием, что свидетельствует о неэффективных расходах Предприятия.

Работы выполнены УМП «САХ» на сумму 19 634,8 тыс. рублей, что подтверждается актами-приемки выполненных работ. Вместе с тем, в настоящее время объект, на строительство которого были направлены средства муниципальной преференции, не может быть введен в эксплуатацию и использоваться в связи с тем, что проектные работы не были разделены на этапы строительства, а также по причине несоответствия в целях предоставления земельного участка под объект, указанный в договоре аренды земельного участка. Таким образом, по истечении полутора лет со дня выделения бюджетных средств, требуемый объект не может быть использован, что означает недостижение результата, для которого выделялись бюджетные средства, и свидетельствует о их неэффективном использовании.

Деятельность по содержанию и ремонту автомобильных дорог

(Детальный анализ ремонтных работ улично-дорожной сети муниципального образования «Город Томск», выполненных УМП «САХ» в 2015 году, запланирован Счетной палатой на 2016 год в рамках аудита эффективности использования бюджетных средств, направленных на реализацию подпрограммы «Обеспечение безопасности дорожного движения» на 2015 - 2017 годы муниципальной программы «Безопасный город» на 2015-2017 годы в 2015 году)

37. Проведена выборочная проверка исполнения УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» муниципальных контрактов на содержание и ремонт автомобильных дорог от 28.04.2014 № 2014.75682; от 10.03.2015 № 2015.62510 и от 24.12.2014 № 2014.387182, по результатам которой выявлены следующие нарушения и замечания:

37.1. В части работ по ремонту автомобильных дорог:

- Ненадлежащий контроль, осуществляемый УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» как генподрядной организацией при принятии работ, выполненных субподрядными организациями, повлек за собой неправомерное получение УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» оплаты в рамках муниципального контракта от 28.04.2014 № 2014.75682 в общей сумме 2 247,7 тыс. рублей и в рамках муниципального контракта от 10.03.2015 № 2015.62510 в сумме 1 511,5 тыс. рублей (нарушения допущены вследствие завышения объемов выполненных работ, а также включения в акты формы №КС-2 работ, не подтвержденных исполнительной документацией).

Согласно информации, представленной УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» по результатам проведенной Счетной палатой Города Томска в 2015 году проверки исполнения муниципального контракта № 2014.75682, субподрядным организациям были направлены требования о проведении гарантийного ремонта некачественно отремонтированных участков улично-дорожной сети, а также о возврате неправомерно полученной за завышенные объемы работ оплаты. Однако, на момент проведения проверки информация о возмещенной неправомерной оплате в Счетную палату Города Томска не представлена.

37.2. В части работ по содержанию улично-дорожной сети:

- Несмотря на то, что согласно условиям муниципального контракта № 2014.387182 оплата работ производится за фактически выполненные работы, в январе 2015 года имело место получение Предприятием предварительной оплаты работ в размере 50 000,0 тыс. рублей. Согласно данным бухгалтерского учета Предприятия данный аванс был погашен в апреле 2015 года;

- Проверкой установлено систематическое несоблюдение установленного муниципальным контрактом порядка в части сроков формирования пакета документов для оплаты выполненных работ. А именно, составление пакета документов, служащих основанием для оплаты выполненных работ (акты формы №КС-3 и счета-фактуры) осуществлялось раньше, чем акты о приемке выполненных работ были рассмотрены специализированной организацией, осуществлявшей функции технического надзора (МБУ «Центр технического надзора»);

- В нарушение требований муниципального контракта исполнительная документация, отражающая ход производства работ, объемы выполненных работ за каждый день и т.д., велась только в отношении работ по уборке автомобильных дорог 1 и 2 категории. Таким образом, не подтверждены записями в журналах производства работ объемы, адреса и даты выполнения работ по содержанию улиц 3 категории, планировке проезжей части гравийных дорог, профилированию обочин, содержанию урн, остановок, переходов, а также мытью остановочных павильонов;

- По результатам проведенных объездов МБУ «Центр технического надзора» стоимость выполненных в 2015 году работ составила 346 706,0 тыс. рублей, т.е. на 47 909, 9 тыс. рублей меньше, чем было включено в акты формы №КС-2.

По результатам приемки работ МБУ «Центр технического надзора» были составлены акты проверки содержания проезжей части автодорог и соблюдения технологии уборки, содержащих перечень выявленных замечаний, имеется подпись представителя УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» с отметкой о несогласии с указанными замечаниями.

При этом, по информации, предоставленной МБУ «Центр технического надзора» по запросу Счетной палаты (письмо от 10.06.2016 № 489), аргументированные доводы Предприятием в адрес МБУ «Центр технического надзора» не представлялись.

Согласно п.8.1.10 муниципального контракта в случае, если Подрядчик проводил работу по устранению выявленных на этапе приемки работ недостатков, контроль за выполнением таких работ и их приемка осуществляются с привлечением специализированной организации в общем порядке, принятом муниципальным контрактом для приемки работ. К проверке представлены акты о приемке работ формы №КС-2, составленные по результатам устранения выявленных МБУ «Центр технического надзора» нарушений. Однако подпись представителя МБУ «Центр технического надзора» в них отсутствует. Т.е. при приемке работ стоимостью 47 909,9 тыс. рублей данное условие муниципального контракта не было соблюдено.

- Следует учесть то обстоятельство, что оценить фактический объем работ по большинству операций, связанных с санитарной уборкой улично-дорожной сети, возможно только при ежедневном осмотре, как это и делалось представителями МБУ «Центр технического надзора». Таким образом, отсутствие подписей представителя МБУ «Центр технического надзора» на актах формы №КС-2, составленных по итогам устранения замечаний данной специализированной организации, а также отсутствие журналов производства работ на большинство работ, не позволяет объективно определить достоверность данных об объемах и качестве выполненных в 2015 году работ.

- На основании учета Предприятия о расходе пескосоляной смеси на посыпку центральных улиц города Томска не представляется возможным определить объем выполненных работ (количество смеси, израсходованной на посыпку конкретной улицы) по механизированной посыпке проезжей части улиц.

- Выявлено несоответствие данных исполнительной документации по объему выполненных работ и данных бухгалтерского учета. Так, согласно карточкам учета материалов, на посыпку улиц города было отпущено 06.12.2015 - 1143,9 тонн, 08.12.2015 - 513,8 тонн, 10.12.2015 - 991,6 тонн, 30.12.2015 - 843,55 тонн. При этом согласно данным исполнительной документации работы по механизированной посыпке проезжей части улиц пескосоляной смесью в указанные дни не производились. Кроме того, по данным бухгалтерского учета фактический расход пескосоляной смеси на посыпку центральных улиц г. Томска составил за 2014 год более чем в 3 раза, за 2015 год более чем в 1,4 раза меньше необходимого при нормированном расходе смеси на выполненные объемы работ.

37.3. Как в 2014, так и в 2015 году значительная часть работ по ремонту и содержанию автомобильных дорог выполнялась УМП «Спецавтохозяйство г.Томска» с привлечением субподрядных организаций.

Размер оплаты за услуги, оказываемые Предприятием как генподрядной организацией, были установлены в размере 4-6% от суммы заключенных договоров субподряда в 2014 году и от 5 % до 10-12% в 2015 году. Согласно заключенным договорам субподрядчики оплачивают УМП «Спецавтохозяйство г.Томска» услуги генподряда, а именно, административно-хозяйственные расходы генподрядчика, связанные с приемкой от субподрядчика и сдачей заказчику работ, разрешение вопросов материально-технического снабжения.

Согласно данным бухгалтерского учета УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» по договорам субподряда, заключенным в 2014 году для выполнения работ, предусмотренных муниципальными контрактами на выполнение работ по содержанию и ремонту автомобильных дорог, УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» было получено вознаграждение в размере 16 486,0 тыс. рублей, из них себестоимость данных услуг составила 338,6 тыс. рублей, сформирована прибыль в размере 16 147,4 тыс. рублей

В 2015 году Предприятием за оказание услуг генподрядной организации при исполнении муниципальных контрактов № 2014.387182 и № 2015.62510 были получены денежные средства от субподрядных организаций в общей сумме 19 993,0 тыс. рублей, из них себестоимость данных услуг составила 2 720,0 тыс. рублей, сформирована прибыль в размере 17 273,0 тыс. рублей

Следует отметить, что в соответствии с письмом Министерства монтажных и специальных строительных работ СССР от 24.08.1990 № 15-1-3/392 максимальный размер суммарных затрат генподрядчика составляет 4% (диапазон от 1% до 4% в зависимости от вида выполняемых работ) от объема выполняемых субподрядчиком работ.

Получение прибыли от оказания услуг генподряда не предусмотрено ни одним из нормативных документов, регламентирующих отношения между генеральным подрядчиком и субподрядными организациями.

Следует отметить, что несмотря на получаемое вознаграждение за оказание услуг генподрядчика, Предприятием ненадлежащим образом осуществлялись данные функции, связанные с организацией, приемкой работ и сдачей их Заказчику, о чем свидетельствуют нарушения, выявленные проверкой:

1) Ненадлежащее качество исполнительной документации, составляемой при выполнении работ по ремонту дорог, выполняемых субподрядными организациями;

2) Завышение объемов работ, включаемых субподрядчиками в акты о приемке выполненных работ;

3) Вследствие ненадлежащей организации работ и контроля за их выполнением УМП «САХ» как генподрядчика допускаются факты ненадлежащего качества работ, результатом чего являются разрушения отремонтированных участков спустя год после проведения работ. При этом не во всех случаях Предприятие обеспечивает соблюдение взятых на себя гарантийных обязательств.

38. При заключении муниципального контракта № 2014.75682 от 28.04.2014 не было соблюдено требование, установленное Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ к предоставляемому обеспечению контрактов. Так, в качестве обеспечения исполнения данного муниципального контракта УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» была представлена банковская гарантия № IX3Б8/1816 от 23.04.2014 на сумму 42 611,6 тыс. рублей, выданная Акционерным Коммерческим Банком развития предприятий пассажирского транспорта г. Москвы «Мострансбанк» (Открытое акционерное общество), не включенным в перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения, предусмотренный ст. 74.1. НК РФ (требование ч.1 ст. 45 Закона № 44-ФЗ). Кроме того, банк, указанный в данной банковской гарантии, не подтвердил факт ее выдачи. По данному факту в марте 2016 года в отношении неустановленного лица было возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.327 Уголовного кодекса РФ.

Проверка деятельности службы городского полигона

39. По результатам анализа данных журналов операций по приему отходов, записи с купольной обзорной камеры, установленной на вышке на полигоне ТБО, за период с 01.06.2016 по 07.06.2016 установлен низкий уровень контроля за деятельностью полигона выразившийся в следующем:

39.1. В отсутствии мастера (старшего мастера) службы полигона, в том числе в ночное время, работниками полигона осуществлялся прием отходов от машин УМП «Спецавтохозяйство» при отсутствии соответствующих должностных полномочий.

39.2. По данным видеозаписи в отсутствии регистрационной записи в соответствующее время в электронный журнал операций выявлено прибытие и выгрузка отходов от 51 единиц транспорта, что привело к недополучению выручки УМП «Спецавтохозяйство г. Томска», по минимальной оценке Счетной палаты, в размере 522,7 тыс. рублей без учета НДС.

40. В соответствии с вышеизложенным, анализ финансово-хозяйственной деятельности УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» за 2014-2015 годы позволяет сделать вывод об отсутствии эффективной системы управления производства на Предприятии, о чем свидетельствует недостаточный уровень управления конкурентоспособностью Предприятия, низкие показатели организации труда, неэффективное использование производственных фондов Предприятия.

Несмотря на значительную финансовую помощь, предоставленную учредителем в 2014 году, руководством Предприятия не удалось восстановить платежеспособность Предприятия, приобретение новой техники не дало ожидаемого экономического эффекта, что также свидетельствует об отсутствии эффективного менеджмента на Предприятии.

Предложения:

1. Выплаты социального характера, предусмотренные локальными нормативными актами Предприятия, осуществлять в пределах сформированного фонда потребления в порядке, установленном Уставом Предприятия.

2. Разработать комплекс мер:

- по выявлению и реализации резервов роста производительности по каждому виду работ, охватывающих комплекс действий по организации труда, менеджмента персонала, которые оказывают непосредственное влияние на рост производительности труда;

- по повышению эффективности деятельности Предприятия, предусматривающий меры по повышению рентабельности, снижению себестоимости реализованной продукции, уменьшению размера кредиторской задолженности.

- по повышению конкурентоспособности УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» на рынке по вывозу ТБО;

3. Усилить работу по вводу в эксплуатацию объекта размещения отходов, строительство которого осуществлено за счет средств муниципальной преференции.

4. Принять меры по повышению эффективности использования транспортного парка Предприятия.

5. Обеспечить ведение отдельного учета доходов и расходов в разрезе утвержденных тарифов.

6. Принять меры по вывозу с территории земельного участка по Московскому тракту, 109а не принадлежащего УМП «САХ» имущества, либо оформить договорные отношения с собственниками данного имущества по ответственному хранению. В случае невозможности установления собственников имущества оприходовать на баланс УМП «САХ» как излишки.

7. Усилить контроль по расчетам за субаренду нежилых помещений и возмещению субарендаторами коммунальных услуг.

8. Совместно с администрацией Города Томска, управлением дорожной деятельности, благоустройства и транспорта администрации Города Томска определить наиболее рациональный порядок использования приобретенного оборудования мусороперегрузочной станции, с целью исключения риска потерь бюджетных средств, затраченных на его приобретение.

9. Обеспечить неукоснительное соблюдение требований Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ в дальнейшем при осуществлении закупок.

10. С целью исключения рисков завышения при приемке объемов выполненных работ по восстановлению изношенного асфальтобетонного покрытия на участках сложной конфигурации, с использованием мерных линейных приборов (рулетки, курвиметра) следует определить площади таких участков осуществлять с помощью GPS.

С целью обеспечения эффективности расходования бюджетных средств необходимо:

- повысить качество исполнительной документации;

- рассмотреть целесообразность выполнения ремонтных работ с использованием автокомпрессора на участках дорог, позволяющих выполнить эти работы с использованием фрезы;

- повысить качество организации работ в части исключения проведения ремонтных работ на одних и тех же участках дорожного покрытия в рамках одного муниципального контракта разными субподрядными организациями;

- усилить контроль за приемкой работ по содержанию и ремонту улично-дорожной сети. При приемке работ руководствоваться заключениями специализированной организации, уполномоченной Заказчиком на осуществление технического надзора за их выполнением и порядком приемки работ, определенным муниципальными контрактами.

11. В целях исключения недополучения доходов Предприятия усилить контроль за работой городского полигона.

12. Рассмотреть вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности лиц, действия (бездействие) которых способствовали совершению нарушений, отраженных в Акте проверки.

Аудитор
Счетной палаты Города Томска

С.А. Теплякова

Аудитор
Счетной палаты Города Томска

В.А. Мусина

Аудитор
Счетной палаты Города Томска

И.И. Яншина

Директор
УМП «Спецавтохозяйство г.Томска»

Е.И. Якуба

Главный бухгалтер
УМП «Спецавтохозяйство г.Томска»

А.А. Парамонова